

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de marzo dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: JULIO ESTEBAN ECHEVERRI ZAPATA
DEMANDADO	: MISIÓN EMPRESARIAL
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-016-2021-00209-01
RADICADO INTERNO	: 014-23
DECISION	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 041

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

En audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y primera de trámite celebrada el 17 de enero de 2023, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, declaró próspera la excepción de cosa juzgada propuesta por la apoderada de parte demandada dado el contrato de transición realizado entre las partes, al no observar vicios del consentimiento en su celebración y por no tratarse de derechos ciertos e indiscutibles, condenando en costas a la parte demandante.

IMPUGNACIÓN

Inconforme con lo resuelto por el despacho el apoderado judicial de la parte demandante, indica que si bien es cierto que la transición es un medio para resolver un litigio conforme el art 2649 del C.C., no se puede pasar por alto que la transacción debe valorarse en su integridad, que en este caso todas las pretensiones no se han satisfecho en su forma cabal. Según la doctrina hay identidad de partes, pero si hay diferencia en la identidad de objeto, las peticiones del demandante acuden en diferencia a que se le pague las horas extras por su labor en su tercerización y la identidad de causa no está dada, por eso no habría cosa juzgada.

ALEGATOS DE CONCLUSION.

El apoderado de la parte demandada solicita se confirme la providencia de primera instancia indicando que Ee A quo con en la sentencia de primera instancia fue enfático en advertir que el señor Julio Esteban Echeverri Zapata y MISION EMPRESARIAL S.A. el 02 de junio de 2020 celebraron un ACUERDO DE TRANSACCIÓN en el cual se aceptó la renuncia voluntaria del trabajador y se acordó el reconocimiento y pago de una “indemnización transaccional” con la cual se pretendió dejar solventado cualquier conflicto futuro, así como cualquier acreencia laboral que a la fecha se le adeudara, y teniendo en cuenta que la transacción tiene efectos de cosa juzgada ninguna de las pretensiones incoadas en la demanda está llamada a prosperar, y que en dicho documento se dejó constancia de que una vez finalizado el vínculo contractual entre los suscritos, al trabajador le serían reconocidas y pagadas sus prestaciones sociales, vacaciones y salarios causados y adeudados, como las demás acreencias a que hubiere lugar.

Que conforme lo anterior el demandante dejó a la sociedad MISION EMPRESARIAL S.A a paz y salvo sobre todos y cada uno de los conceptos o acreencias laborales que se le pudieren adeudar al demandante, previendo un conflicto futuro y las eventuales reclamaciones que se

pudieran derivar del contrato laboral, entre ellas, tal y como se describe en la cláusula segunda del acuerdo de transacción.

Que además el acuerdo de transacción celebrado entre las partes fue completamente válido, al versar sobre, derechos inciertos y discutibles; advirtiéndole que, con la suscripción del mismo, en ningún momento se vulneró algún derecho fundamental del demandante quien incluso conocía que con la celebración del acuerdo se estaban transigiendo cualquier conflicto de la supuesta estabilidad por salud que decía padecer.

SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El problema jurídico a resolver se afina en si existe cosa juzgada en el presente proceso.

El art. 303 del C.G.P reza:

“COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”.

La cosa juzgada como excepción debe cumplir los siguientes elementos para que pueda prosperar, según lo señala el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, en su libro “Instituciones de Derecho procesal civil”, Ed. Temis, tercera edición, Págs. 330 a 332:

- 1) *...que se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecución de la sentencia dictada. Si en el primer proceso la sentencia no está ejecutoriada, no obra excepción de cosa juzgada, sino de pleito pendiente, que es previa y cuyos requisitos son fundamentalmente los mismo de la cosa juzgada...*
- 2) *Que ese nuevo proceso sea entre **unas mismas partes**, o como lo anota el art. 332, que haya “identidad jurídica de las partes” (...)*
- 3) *... Que el nuevo proceso verse sobre el **mismo objeto** (...)*
- 4) *Que el nuevo proceso se adelante por **la misma causa que originó** el anterior*

Con base en estos presupuestos, la sala entra a analizar las pretensiones de la demanda y el acuerdo de transacción para determinar la existencia o no de la excepción de cosa juzgada:

La pretensión principal en el presente proceso es:

“1. Que se condene a la empresa misión empresarial a pagarme los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir desde el 1° de julio de 2015 hasta el día 18 de septiembre de 2015 con un salario promedio de \$3.500.000 mensuales

2. Condenar a la empresa misión empresarial a que me cancele la sanción moratoria por el no pago oportuno de los salarios y prestaciones sociales, a razón de un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago

3. Condenar a la empresa Misión empresarial a pagar el reajuste del salario mensual al equivalente de \$3.500.000 basado en el artículo 130 del Código Sustantivo del trabajo, debido a que era mi sueldo promedio al momento de mi injusto despido. Reajuste que deberá hacerse hasta la fecha actual...” (fl. 82).

El accionante en los hechos de la demanda específicamente en el hecho 2., señala que *“...siempre labore horas extras diurnas y nocturnas y devengaba viáticos...”*.

Con base en lo anterior, se debe observar en el acuerdo de transacción, si sobre esas horas extras se acordó algo entre las partes, pues en la apelación manifiesta el apoderado que las peticiones del demandante acuden en diferencia a que se le pague las horas extras por su labor.

Pues bien, de folios 9 a 11 del Exp Digital 14 obra el acuerdo de transacción en la Cláusula segunda a la letra dice en lo pertinente:

*“Esta indemnización transaccional es imputable a cualquier prestación social; vacaciones, salarios e indemnización por despido sin justa causa o de cualquier otra causa o naturaleza; cesantías; intereses a las cesantías, primas de servicios legales y extralegales, vacaciones; indemnizaciones plenas de perjuicios por accidente de trabajo o enfermedad profesional; descanso y trabajo dominical; **horas extras**; recargo nocturno, afiliación y aportes a la seguridad social y pago de parafiscales;...indemnización por mora...Pues intención de las partes transigir cualquier derecho que tenga a su favor...” (negritas y subrayas fuera de texto original.)*

(...)

“CUARTA: Ambas partes aclaran que, por todos los conceptos relacionados en esta acta, como cualquier otro derivado d la relación laboral y a su terminación, no se puede demandar más adelante, ya que este acuerdo constituye y produce LOS EFECTOS DE COSA JUZGADA, conforme a lo previsto en los artículos 20 y 78 del Código de procedimiento Laboral”

Al respecto la sala considera que uno de los aspectos más importantes del reconocimiento de la cosa juzgada, es el saber que con ella se premia la seguridad jurídica, que evita que un mismo problema jurídico deba tener un tratamiento diferente y si integral.

De lo anterior sin dubitación alguna se colige que existen los 3 elementos de la Cosa Juzgada, es decir la identidad de partes del acta de transacción y el proceso judicial. En cuanto a la identidad de objeto y causa, lo pretendido en el proceso son los mismos derechos comprendidos en el acta de transacción al pagarla indemnización transaccional, esto es los salarios, incluidos viáticos, recargos nocturnos y expresamente se señalan “LAS HORAS EXTRAS”, que es la súplica que el actor echó de menos y por ello su recurso de apelación.

Por lo anterior, el proceder de la A quo fue legalmente correcto y por ello se impone el CONFIRMAR la providencia que viene por vía de apelación de la parte demandante

No se causan las costas.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de fecha y origen conocidos que fue objeto de revisión por apelación de la parte demandante.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

TERCERO: Lo anterior se notifica por Estados.

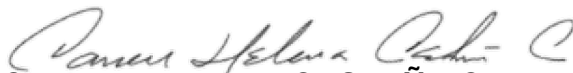
Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 047 del 17 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>